

Știm că sunt și cercetători sfioși față de instrumentul lor propriu de expresie care, constatând nevoia purificării acestuia de toate prejudecățile tribului, au încercat să făurească diverse algoritme cu pretenții de mantize universale. Confruntarea acestora, de când s-au înmulțit, le-ar dovedi mult mai legate de prejudecățile ethosului original, decât le este veleitatea. Discuțiile din jurul strictei implicații sau disjunctii ar putea-o dovedi cu prisos chiar pentru filosofi de talia unui Russell!

Cercetarea noastră se așează pe terenul preocupărilor de tipologie a culturii, alături de alte studii, mai mult sau mai puțin reușite, de același fel; de pildă, acel strălucit: *Nationale im Denken Frankreichs* al lui Scheeler; sau aceea încercare de *Psihologie a poporului român* a d-lui Drăghicescu. Ori poate, de studiile mai vechi și mai noi, cu orientări oarecum deosebite, ale profesorului Rădulescu-Motru despre *Cultura română și politicianismul*, despre *Țărănism* sau *Românism*, ale d-lui I. Petrovici despre *Etnicul în filosofie*, ori de ale lui Vasile Pârvan asupra *Gândurilor despre viață și moarte la daco-romanii din Pontul Stâng*, sau ale lui Ovid Densusianu despre *Viața păstorească în poezia populară*. Ori,